

LECCIÓN 3. Las razones de la intervención pública

3.1. Intervenciones para lograr la eficiencia (I). Fallos del mercado “tradicionales”.

Causas por las que el mercado puede no ser eficiente: no se alcanza una situación ÓPTIMA en cuanto a la asignación.

- bienes públicos
- efectos externos (positivos o negativos)
- monopolio

Bienes públicos: Características técnicas:

- **consumo conjunto**
- imposibilidad de **exclusión**.

“ningún sistema de precios descentralizado (mercado) puede servir para determinar de una manera óptima estos niveles de consumo colectivo”.

a) **Consumo conjunto** de los bienes públicos: el coste marginal del consumidor adicional es cero.

El concepto de consumo conjunto tiene un carácter “polar”, no suele darse en un estado puro (continuo externalidades). **Limitaciones** que pueden impedir la pureza:

- Límite de capacidad asociado a la escasez del factor **espacio**: introduce la posibilidad de **congestión**.
- Variación de la calidad de un servicio dependiendo de la **distancia** al punto desde el que se distribuye el bien público. (servicio de bomberos)
- Diferencias en el **beneficio subjetivo**: la utilidad que representa el bien no es igual para diferentes sujetos.

b) **Imposibilidad de exclusión**. Causas:

- imposibilidades **físicas** (medio ambiente).
- **técnicas** (emisiones no codificadas de radio o televisión)
- **económicas** (ej: costes elevados de peajes en las calles),
- **legales** (en los casos en los que se fija una obligación legal de utilización de un bien, no es posible proceder a la exclusión de sus usuarios potenciales. Ej: educación obligatoria).

La imposibilidad de exclusión conduce al consumidor a **no revelar sus preferencias** e introduce incentivos para seguir comportamientos **insolidarios** (“free rider”);

Necesidad de **un nuevo agente decisor**, el sector público, que establezca los **criterios** de reparto del coste de la provisión del servicio.

PROVISIÓN Y FINANCIACIÓN pasan a depender del **mecanismo presupuestario**

Bienes preferentes

Musgrave: se introduce un **elemento “no técnico”** en la teoría de los bienes públicos: la inclusión de los bienes preferentes en las actividades públicas tiene un carácter esencialmente político (juicios de valor elaborados políticamente).

Los dos motivos clásicos para la inclusión de un bien dentro de la categoría de los preferentes:

- falta de información de los consumidores
- posibles irracionalidades

EFFECTOS EXTERNOS

*** Efectos externos negativos (Externalidades negativas):**

Los efectos de una actividad son perjudiciales para el resto de individuos.

NO EXISTE UNA BUENA DISTRIBUCION DE LOS DERECHOS DE PROPIEDAD. Quien realiza una actividad que genera efectos externos negativos no tiene que pagar.

Mecanismos de corrección mediante procesos de **internalización de externalidades (IMPUESTOS, p. ej.). Que pague quien contamine.**

*** Efectos externos positivos (Externalidades positivas)**

Los efectos de una actividad son beneficiosos para el resto de individuos y éstos no pagan por ello.

NO EXISTE UNA BUENA ASIGNACION DE LOS DERECHOS DE PROPIEDAD.

Internalización de las externalidades: SUBVENCIONES

Monopolio natural

Costes decrecientes.....Rendimientos crecientes de escala.

Los costes de producción por unidad disminuyen conforme aumenta el valor de la producción.

Barreras a la entrada de nuevas empresas (una sola empresa).

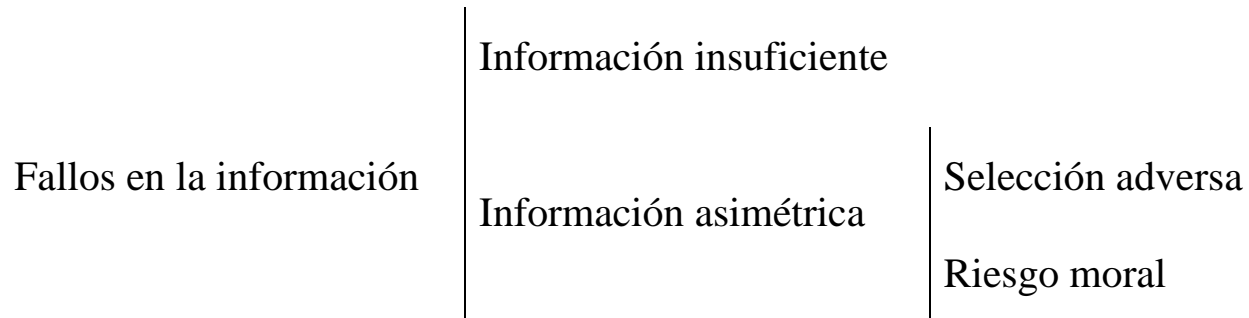
Los gobiernos han tendido a regular o a intervenir directamente en los monopolios naturales: gas y electricidad.

Los monopolios, si no se regulan, tienden a restringir la producción para aumentar el precio → pérdida de eficiencia.

Posibles **soluciones**:

- Controles que generen competencia: Tribunal de Defensa de la Competencia
- Producción/ tarificación por parte del sector público.

3.2. Intervenciones para lograr la eficiencia (II). “Nuevos” fallos del mercado (información incompleta).



Información insuficiente

El precio del mercado no maximiza el beneficio social, porque con información completa:

- se consumiría menos y se obtendría el máximo de beneficio social. **TABACO**
- se consumiría (produciría) más y se obtendría el máximo beneficio social. **CINTURONES DE SEGURIDAD**

La información como **bien público**: servicios de meteorología: existe consumo conjunto (no hay costes marginales del consumidor adicional)

Información asimétrica

- **Selección adversa:** ocultación de características previas.

Se produce ANTES de la firma del contrato.

Consecuencia: Tan sólo llegan al mercado los peores compradores (si información del comprador > información del vendedor) o los bienes (si información del vendedor > información del comprador) de peor calidad. Ej: Mercado coches segunda mano.

Posibles intervenciones: Garantías; certificados de calidad; establecimiento de sistemas de información; seguros obligatorios.

- **Riesgo moral:** alteración posterior del comportamiento.

Se produce DESPUÉS de la firma del contrato.

Habitual en mercados de seguros.

Información del asegurado > información de la aseguradora.

Consecuencia: Mercado incompleto o inexistente, al salir perjudicada la aseguradora.

Posibles intervenciones: cláusulas de penalización/ bonificación; períodos de carencia; provisión estatal de seguros obligatorios.

PROCESOS DE REDISTRIBUCIÓN DE LA RENTA

RENDA BRUTA INICIAL

- Impuestos directos y cotizaciones sociales

= RENTA NETA INICIAL

+ Transferencias públicas en efectivo

= RENTA DISPONIBLE ANTES DEL GASTO FISCAL

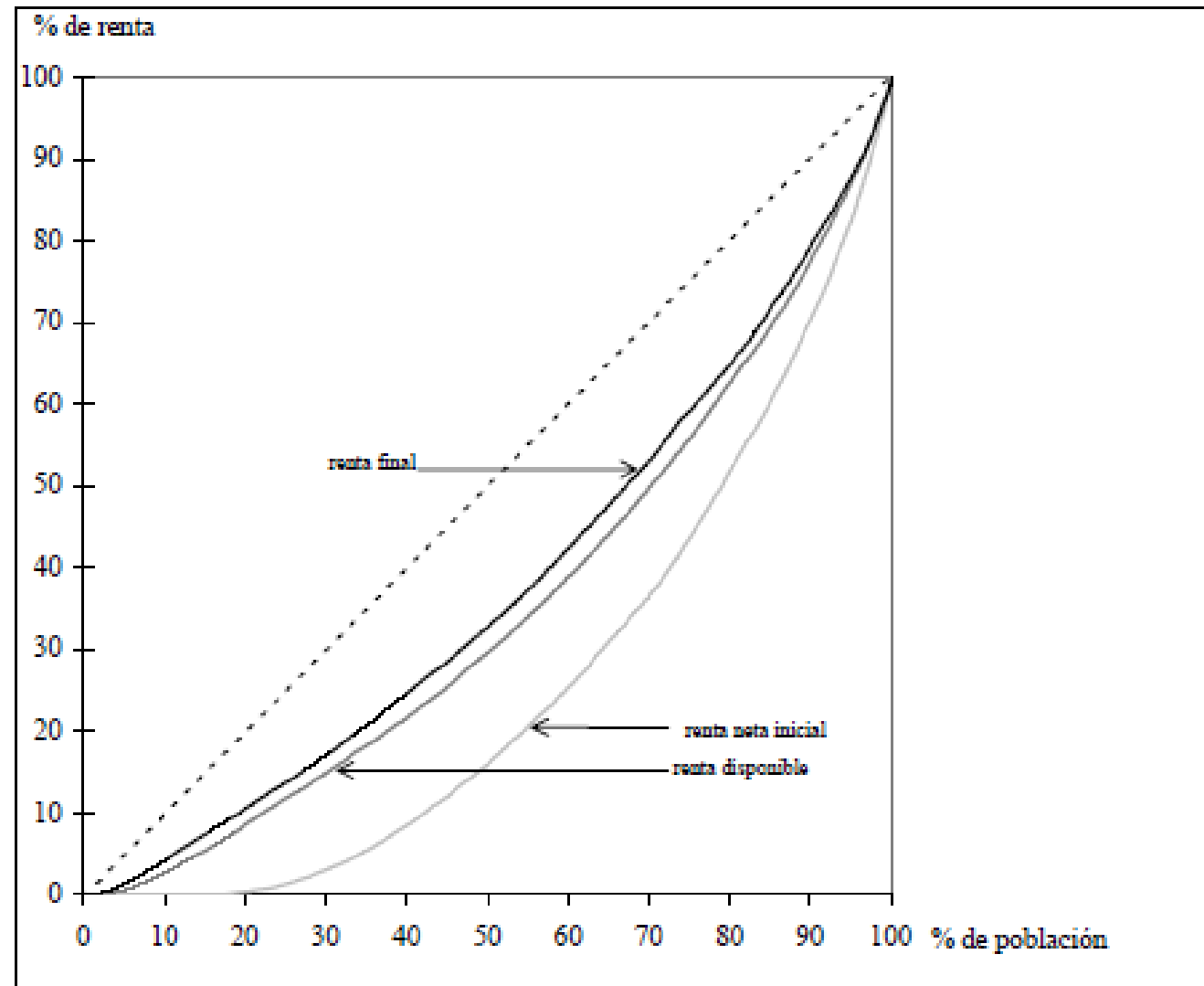
+ Gasto fiscal

= RENTA DISPONIBLE

+ Gasto público en especie

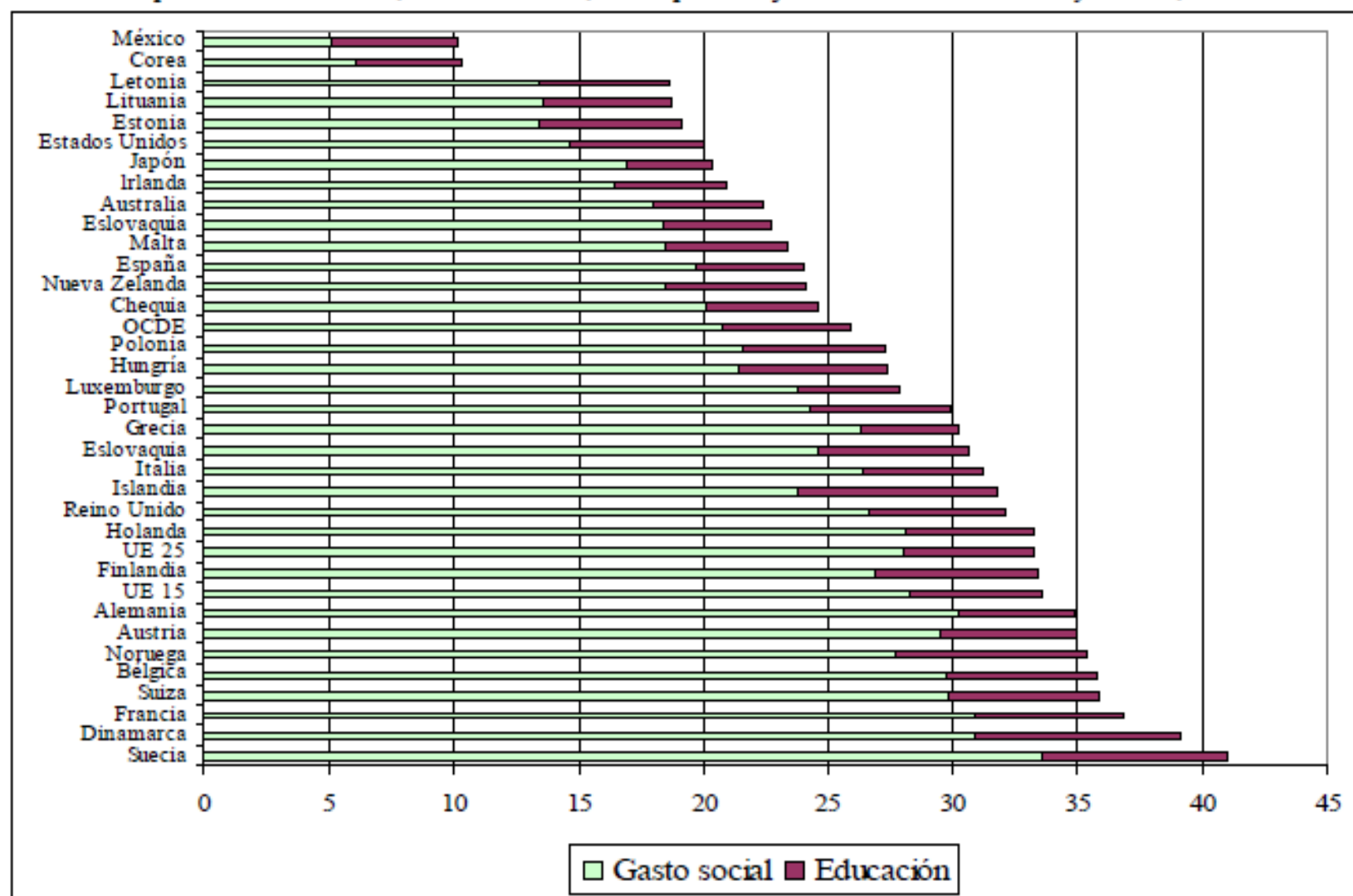
= RENTA REAL FINAL

Curvas de Lorenz de la renta neta inicial, la renta disponible y la renta final. España



Elaborado a partir de PHOGUE

Gasto social público áreas SOCX, más educación, como porcentaje del PIB. Países UE-25 y OCDE, año 2003.



Fuente: Para los países UE, Suiza, Noruega e Islandia, Eurostat; resto, OECD Factbook: Economic, Environmental and Social Statistics (2006).

Nota 1: Los datos de los países OCDE, salvo Suiza, Noruega e Islandia, corresponden al año 2001.

Nota 2: Para el cálculo de la media UE-25 no se ha incluido a Chipre en su cálculo por falta de datos de éste.

Gasto social público, según SOCX, más educación, como porcentaje del PIB en el año 2003.

	España	Suecia	Alemania	Reino Unido	Media UE-15	Media UE-25
Vejez y supervivencia	8,6 (35,8)	13,4 (32,7)	13 (37,2)	12 (37,4)	12,9 (38,5)	12,8 (38,6)
Enfermedad y salud	6 (25)	8,8 (21,5)	8,4 (24,1)	7,9 (24,6)	8 (23,9)	7,9 (23,8)
Invalidez	1,5 (6,3)	4,8 (11,7)	2,4 (6,9)	2,5 (7,8)	2,2 (6,6)	2,2 (6,6)
Familia e infancia	0,6 (2,5)	3,2 (7,8)	3,2 (9,2)	1,8 (5,6)	2,2 (6,6)	2,2 (6,6)
Desempleo	2,6 (10,8)	2 (4,9)	2,6 (7,4)	0,7 (2,2)	1,9 (5,7)	1,8 (5,4)
Vivienda y exclusión social	0,3 (1,3)	1,3 (3,2)	0,8 (2,2)	1,7 (5,3)	1 (3)	1 (3)
Educación	4,3 (17,9)	7,5 (18,3)	4,7 (13,4)	5,4 (16,8)	5,2 (15,5)	5,2 (15,7)
Total	24	41	34,9	32,1	33,5	33,2

Fuente: Eurostat.

Nota 1: Para el cálculo de la media UE-25 no se ha incluido a Chipre en su cálculo por falta de datos de éste.

Nota 2: Entre paréntesis, proporción sobre el total del gasto social (educación incluida).